

**NASTANAK INVALIDNOSTI I TELESNOG OŠTEĆENJA U SLUČAJU NEGATIVNOG
NALAZA, MIŠLJENJA I OCENE PRVOSTEPENOG ORGANA VEŠTAČENJA****Zakon o penzijskom i invalidskom osiguranju****član 97**

Veštačenje pred drugostepenim organom

Sentenca:

Kao dan nastanka invalidnosti i telesnog oštećenja, u slučaju kada je prvostepeni organ veštačenja dao negativan nalaz, mišljenje i ocenu, a nema odgovarajuće medicinske dokumentacije iz ranijeg perioda, uzima se, kao najraniji, dan kada je lekar specijalista u postupku pred drugostepenim organom veštačenja dao svoj specijalistički nalaz.

Iz obrazloženja:

"Pravilno je, po oceni Upravnog suda, odlučio tuženi organ kada je, u ponovljenom postupku, u kome nije bilo povreda pravila postupka, tužiocu priznao traženo pravo na osnovu Nalaza, ocene i mišljenja Drugostepenog organa veštačenja koji je izmenio Nalaz, ocenu i mišljenje Prvostepenog organa veštačenja, nalazeći da je tužiocu u smislu člana 37. Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju (dalje: Zakon), a u vezi sa članom 244. Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju (dalje: Zakon o PIO), neophodna pomoć i nega drugog lica, počev od dana 1.9.2009. godine, trajno, te da su ispunjeni uslovi za ostvarivanje prava na novčanu naknadu za pomoć i negu drugog lica, u skladu sa članom 36. Zakona.

Tuženi organ je svoju odluku zasnovao na Nalazu, oceni i mišljenju Drugostepenog organa veštačenja br. DO - ... od 6.10.2009. godine, kojim se menja Nalaz, ocena i mišljenje Prvostepenog organa veštačenja br. ... od 17.7.2007. godine, te se utvrđuje da kod tužioca postoji telesno oštećenje prema glavi II/B tačka 7 za 100%, 1. stepena, zbog bolesti, od 1.10.2009. godine, trajno, i utvrđuje se da mu je neophodna pomoć i nega drugog lica od 1.10.2009. godine, trajno. Drugostepeni organ veštačenja je razmotrio svu raspoloživu medicinsku dokumentaciju koja se nalazi u spisima, prvenstveno oftalmološku ekspertizu pri Odeljenju funkcionalne dijagnostike u Beogradu, kojom je ustanovljeno da je tužilac po funkcionalnim karakteristikama slepa osoba. Na osnovu izloženog nalaza, utvrđeno je da kod tužioca postoji osnov za sticanje prava na novčanu naknadu za pomoć i negu dugog lica, u smislu člana 36. Zakona.

Upravni sud je cenio navod tužbe da je pogrešno utvrđen datum od kog se tužiocu utvrđuje pravo na novčanu naknadu za pomoć i negu drugog lica, ali je našao da isti nije osnovan. Naime, odredbom člana 97. Zakona o PIO propisano je da se kao dan nastanka invalidnosti i telesnog oštećenja uzima dan kada je na osnovu pregleda dat nalaz,

mišljenje i ocena organa veštačenja u prvostepenom postupku, odnosno neki raniji dan za koji postoji odgovarajuća medicinska dokumentacija. Imajući u vidu da je Prvostepeni organ veštačenja dao negativan nalaz, odnosno da je našao da kod tužioca ne postoji potreba za pomoći i negom od strane drugog lica, to se kao dan početka primene utvrđenog prava nije mogao uzeti datum pregleda pred tim organom, već je pravilno postupio tuženi organ kada je pravo utvrdio od dana kada je konstatovana invalidnost kod tužioca, odnosno od 1.10.2009. godine, kada je lekar specijalista oftalmolog verifikovao telesno oštećenje."

(Presuda Upravnog suda, 9 U. 16002/2010(2009) od 14.4.2011. godine)

